VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 117)
z dnia 16 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 117)

16 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w zakresie zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,

– rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie:

1) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

2) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego,

– dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2,

– dotacje celowe z załącznika nr 8,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10,

4) planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6,

– Funduszu Promocji Twórczości,

– Funduszu Promocji Kultury,

5) planów finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:

– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia,

– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Baniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Jan Dworak** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami oraz **Krzysztof Luft** i **Sławomir Rogowski** członkowie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Sławomir Dębski** dyrektor Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, **Anna Rybczyńska** główny specjalista do spraw kontroli państwowej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Michał Nowak i Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – główny specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r. i pkt 2. – rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druku nr 755. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

W związku z tym uważam, że Komisja porządek dnia przyjęła.

Przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego. Poproszę pana ministra Rafała Baniaka, którego witam, wiceministra skarbu o przedstawienie wniosku dotyczącego zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, po pierwsze chciałbym przeprosić za spóźnienie na poprzednią Komisję. Dziękuję za przesunięcie tego punktu na Komisję bieżącą.

Przedłożenie Ministra Skarbu Państwa jest wynikiem analizy przewidywanych wydatków Funduszu do końca tego roku, co skutkuje niezbędnością przesunięcia kwot wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami przy zachowaniu łącznej kwoty wydatków na niezmienionym poziomie. Zwiększeniu ulegną planowane do końca tego roku wydatki w formie pożyczki a jednocześnie zmniejszeniu ulegną wydatki w formie dotacji oraz podwyższenia kapitału zakładowego. Dzisiejsze przełożenie uzyskało pozytywną opinię Ministra Finansów. Wnoszę o pozytywną opinię Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Informuję, że w tej części naszego posiedzenia bierze udział pani minister Hanna Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Mam przed sobą opinię pani minister w sprawie tego wniosku. Opinia jest pozytywna. Pani minister wyraża w imieniu Ministra Finansów zgodę na zmianę zgodnie z załączonym projektem. Rozumiem, że pani to potwierdza. Dziękuję.

Otwieram dyskusję nad wnioskiem. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Czy w związku z tym mogę zakładać, że Wysoka Komisja nie zgłasza sprzeciwu wobec tego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wniosek Ministra Skarbu. Pozwolę sobie w związku z tym przeczytać projekt opinii, jaką skierujemy do Ministra Skarbu Państwa w związku z tym wnioskiem.

„Opinia nr 46 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 14 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na 2012 r. przedstawione we wniosku".

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, a nie widzę i nie słyszę, to stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię o przedstawionej treści. Dziękuję bardzo. Zamykam pkt 1. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku dnia czyli do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. w następujących częściach budżetowych: część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, część budżetowa 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, część budżetowa 85 budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921, w zakresie planów finansowych państwowych funduszy celowych, w tym w Funduszu Promocji Twórczości i Funduszu Promocji Kultury, planu finansowego państwowych osób prawnych z załącz-

nika nr 14, w tym Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Chcę poinformować, że będziemy procedować w następujący sposób. Najpierw poproszę o przedstawienie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu przedstawiciela tej Komisji, którym jest pani poseł Śledzińska-Katarasińska. Widziałem ją przed chwilą. Jest na sali? … Tak jest. Następnie poproszę o przedstawienie koreferatu przez posła z ramienia naszej Komisji. Tym posłem koreferentem będzie poseł Ryszard Galla a następnie będziemy mieli dyskusję, możliwość zadawania pytań. Na te pytania będą odpowiadać przedstawiciele instytucji będących dysponentami odpowiednich części budżetowych.

Chcę poinformować, że w tej części posiedzenia mamy przyjemność gościć pana Piotra Żuchowskiego sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego – witam, panie ministrze – pana Jana Dworaka, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pana Krzysztofa Lufta i pana Sławomira Rogowskiego – witam panów. Informuję również, że w posiedzeniu bierze udział dyrektor Polsko-Rosyjskiego Centrum Dialogu i Porozumienia, pan Sławomir Dębski. Witamy, panie dyrektorze.

Jeśli jest zgoda Wysokiej Komisji, abyśmy procedowali w sposób, który zarysowałem przed chwilą a nie widzę sprzeciwu, to w takim razie poproszę od razu panią poseł Śledzińską-Katarasińską o przedstawienie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł, ma pani głos.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, rozumiem, że w tej kolejności, czyli rozłącznie, ponieważ Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest nie tylko odrębną częścią budżetową, ale i odrębną instytucją, a wszystkie części związane z kompetencjami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego są kwestią odrębną.

Jeśli chodzi o budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Komisja Kultury i Środków Przekazu po dyskusji dość szczegółowej a momentami nawet, nie powiedziałabym, że burzliwej, ale wnikliwej ten plan budżetu oceniła pozytywnie, zwracając uwagę na podstawową chyba kwestię, która pojawia się przy budżecie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji praktycznie od lat. Jedną taką z reguł jest kwestia poziomu zatrudnienia i wynagrodzenia. Tym razem trzeba powiedzieć, że niejako ustawowo Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji została zachęcona do pewnej powściągliwości, bo przy nakładaniu nowych zadań dla Krajowej Rady w ustawie o wdrażaniu dyrektywy europejskiej o usługach audiowizualnych bardzo precyzyjnie został określony poziom wzrostu zatrudnienia i też tym samym płac w Krajowej Radzie w związku z tymi nowymi zadaniami. Także tutaj, może wbrew oczekiwaniom Krajowej Rady, te środki zostały zaplanowane oszczędnie – w sumie zwiększenie etatów o 7 osób. To daje niezbyt szokujący przyrost funduszu płac. Więc tym razem nie nad tym się zastanawiała Komisja.

Zastanawiała się nad drugim równie ważnym tematem dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, czyli nad ewentualną budową, rozbudową, nadbudową siedziby. Z przykrością powiem tutaj paniom i panom posłom, że jest to temat, który towarzyszy powstaniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, czyli od kilkunastu lat jest nieustannie ten sam temat i także towarzyszy pracom kolejnych Komisji Kultury i Środków Przekazu. Ponieważ początkowo wydawało się, że ten organ konstytucyjny znajdzie jakąś siedzibę z zasobów Skarbu Państwa, ale tak się nie udało i w sumie od lat jest skazany, przynajmniej w części, na wynajmowanie pomieszczeń na swoją działalność. Jeśli dobrze pamiętam, to rocznie ten wynajem pochłania 1000 tys. zł. Tak mi się wydaje. Od zawsze Krajowa Rada starała się bądź to znaleźć i zaadaptować jakieś lokum, bądź proponowała budowę i od zawsze ten zamysł się nie udawał. Tym razem postanowiono wybudować nową siedzibę, czy też rozbudować w oparciu o posiadany obiekt na ulicy Sobieskiego. Stąd w tym planie finansowym znalazły się wydatki związane z przygotowaniem i rozpoczęciem tej inwestycji. *Summa summarum* prawdopodobnie to jest działanie z ekonomicznego punktu widzenia słuszne i sensowne. Jest tylko pewien problem i dlatego Komisja nad tym się zastanawiała, bo właściwie nie do końca jest pewność, jaka będzie zgoda konserwatora zabytków, czy to będzie zgoda na nadbudowę, rozbudowę. Jednym słowem, tych

decyzji nie mamy, a przynajmniej w dniu posiedzenia Komisji Kultury takich wiążących decyzji nie było.

Niemniej Komisja ostatecznie przyjęła punkt widzenia Krajowej Rady i wiedząc, że to nie będzie taki poziom prac, jaki przyjęto pierwotnie w roku 2013, uznała, że jednak pewne środki na przygotowanie tej inwestycji są niezbędne. I jeśli w trakcie roku okazałoby się, że z jakichś względów ten plan jest nie do zrealizowania, to oczywiście wtedy te środki wrócą – bądź będą w rezerwie Krajowej Rady, bądź będą właściwie chyba w rezerwie Ministra Finansów raczej. W każdym razie na pewno nie zostaną wydane na nic innego. Wychodząc z tego punktu widzenia Komisja zaopiniowała pozytywnie ten poziom wydatków zwłaszcza, że w stosunku do propozycji jeszcze, bodajże, z sierpnia tego roku Krajowa Rada ograniczyła swój budżet o prawie 900 tys. zł, więc tym razem nie można zarzucić tej instytucji rozrzutności, chociaż w przeszłości zdarzało się Komisji takie zarzuty formułować.

Druga kwestia właściwie jest drobna i może nie wpływa na poziom ani wydatków, ani tych środków. Jest nowa formuła konstruowania budżetu i Krajowa Rada także pokusiła się o tę nową formułę, przedstawiając budżet w ujęciu zadaniowym. I tu taka jak gdyby merytoryczna być może, choć nie finansowa uwaga. Otóż, o ile w tym budżecie zadaniowym samo zadanie brzmi bardzo poważnie i tak wzniośle, ponieważ zadanie to jest „ochrona wolności słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji" czyli jest to zadanie, jakie przed Krajową Radą Radiofonii i Telewizji stawia konstytucja, to trochę nas dziwiły przyjęte mierniki do oceny tego zadania, ale powiedziano, że były one uzgodnione z Ministerstwem Finansów. Gwoli takiego pewnego uporządkowania, być może wspólnie Krajowa Rada z Ministerstwem Finansów w przyszłym roku zastanowiłaby się nad przyjęciem innych mierników, bo o ile tak, jak mówię, zadanie brzmi bardzo poważnie, to miernikiem ma być ocena badająca poziom zadowolenia członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działań merytorycznych podejmowanych przez biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Przepraszam bardzo, to trochę wygląda na drobną złośliwość, ale o tym dyskutowała Komisja, ponieważ wydaje się, że tutaj ten miernik dla tak nietypowej instytucji można by wymyśleć jakiś bardziej adekwatny do zadania, bo wydaje się, że miernikiem nie może być poziom zadowolenia członków Krajowej Rady, tylko miernikiem powinien być, choć trudno wymierzalny, poziom realizacji ochrony wolności słowa, prawa do informacji, czyli rzetelności i pluralizmu przekazu radiowo-telewizyjnego. Czy jest to możliwe, nie wiem. Ten wydawał się naszej Komisji trochę nieadekwatny do zadania. Ze strony Komisji właściwie są to jedyne uwagi i streszczenie decydujących wątków dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani poseł, pani przewodniczącej. Teraz poproszę o zabranie głosu posła koreferenta z ramienia naszej Komisji. Pan poseł Galla ma głos.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska bardzo szczegółowo odniosła się do projektu budżetu w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizja. Pozwolę sobie tylko na kilka takich uwag o charakterze ogólnym co do tego budżetu.

Przede wszystkim, jeśli chodzi o kwestię dochodów, to Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zaprojektowała kwotę w wysokości 24.165 tys. zł. Oczywiście poziom dochodów od lat jest bardzo nieregularny. Powodem jest to, że także i wpłaty z różnych przyczyn mają swoją nieregularność. Wiem, że ten temat był także bardzo mocno dyskutowany na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. W konsekwencji przedstawiciele Krajowej Rady wystosowali na ręce pani przewodniczącej pismo ze szczegółową kalkulacją tej części dochodowej. Jeśli ktoś z państwa byłby zainteresowany, to na pewno takie zestawienie jest warte przeglądnięcia.

Oczywiście, jeśli chodzi o część wydatkową, to w tej części Krajowa Rada w stosunku do propozycji sierpniowych wprowadziła pewne zmiany, które były spowodowane też, myślę, upływem czasu, ale przede wszystkim także i wskaźnikami Ministra Finansów, stąd też wydatki w części bieżącej są w kwocie 20.903 tys. zł, z czego osobowe – 11.569

tys. zł, zakupy usług, materiałów – 6500 tys. zł, wydatki majątkowe – 1179 tys. zł. W mojej ocenie, osoby, która od kilku lat koreferuje budżet w części 09, mogę powiedzieć, że on jest porównywalny, bardzo racjonalny, wręcz, powiedziałbym, bardzo oszczędny szczególnie w obszarze wydatków osobowych. Wiemy o tym, że jest to instytucja, która jakby w swojej działalności bazuje na zasobach ludzkich, więc tutaj ze względu na to, że są pewne obostrzenia, od kilku lat tak znaczącego wzrostu płac i wzrostu liczby etatów nie widzimy.

Chciałbym także przychylić się do opinii pani przewodniczącej w kwestii inwestycji. Rzeczywiście, od kilku lat Krajowa Rada opłaca bardzo wysokie koszty wynajmu pomieszczeń i od kilku lat zgłaszane są propozycje podjęcia inwestycji. W tej chwili mamy jakiś początek, co mnie bardzo cieszy i mam nadzieję, że tutaj w sposób nie problemowy ta inwestycja będzie mogła być realizowana.

W związku z powyższym chciałbym rekomendować szanownej Komisji pozytywną opinii budżetu w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. W takim razie rzeczywiście może przedyskutujmy sprawę budżetu w zakresie części 09 najpierw a potem przejdziemy do pozostałych spraw. Otwieram zatem dyskusję w kwestii części budżetowej 09. Czy ktoś z pań i panów posłów? Krajowa Rada? Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to może … A, pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Mam kilka takich szczegółowych pytań. Prosiłabym pana prezesa Dworaka o odniesienie się do nich. Otóż w tej części 09 wykazujecie państwo w swoim planie finansowym, że dochody będą stanowiły 59% tego przewidywanego wykonania z 2012 r. Proszę powiedzieć więcej. Czy rzeczywiście taki zasadniczy, prawie o połowę mniejszy wpływ będzie z tytułu opłat koncesyjnych, bo to są znacząco, o ponad 17.000 tys. zł, mniejsze dochody. Przy tym równocześnie plan wydatków jest wyższy o 10,5%. Czy to jest już ten wzrost wydatków skorygowany, o którym mówił przed chwileczką pan poseł, czy to jest przed tą korektą ten wzrost wydatków? Proszę mi powiedzieć, czy ta zmiana realizacji planów inwestycyjnych wiąże się … Z czym ona się wiąże? Czy kosztorys się zmniejsza, czy po prostu w harmonogramie kosztorysowania wydatki na inwestycje teraz, w tym roku będą mniejsze, przesuną się na jakiś późniejszy termin? Może kilka jakichś zdań.

Jest podany kwotowy wzrost wynagrodzeń o ponad 1300 tys. zł. Ponieważ jesteśmy już na takim etapie procedowania, że głównie posługujemy się przy tych zamrożonych wynagrodzeniach wzrostem procentowym, to musiałabym tę kwotę odnosić do wzrostu kosztów osobowych, bezosobowych. Nie mam jakiegoś takiego czytelnego komunikatu, czy to jest wzrost o 5%, 10% czy 15% w stosunku do państwa … Bo wiemy, że zawsze jakiś tam wzrost wynagrodzeń jest, nawet przy tym zamrożeniu, więc prosiłabym, żeby tak z grubsza oszacować – to nie musi być precyzyjne do dziesiątek miejsc.

Mam też pytanie dotyczące tych wydatków pozapłacowych, gdzie macie państwo wzrost o 15%. Już w ubiegłym roku też o to pytałam. Był wzrost spowodowany wzrostem opłat za czynsz za wynajem. Czy to znaczy, że jest zmiana wynajmowanych przez państwa pomieszczeń, czy po prostu wzrost wynikający z nowych kosztów i zmiany, nie wiem, umowy wynajmu? Więc prosiłabym o kilka jakichś bardziej szczegółowych informacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w sprawie części 09? Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowny panie przewodniczący, mam pytanie generalne. W częściach, w których sami dysponenci planują swoje dochody i wydatki, próbujemy poza informacjami, które otrzymujemy, dotyczącymi analizy tych wydatków i przychodów, staramy się jeszcze w sposób szczególny tym budżetom przyglądać. Moje pytanie jest takie, że jeżeli państwo dokonalibyście weryfikacji od daty przedłożenia do daty rozpatrywania, czyli do dzisiaj i uzyskalibyście informację taką, że niektóre

wydatki bądź to osobowe bądź inne, które są ustalane w pewnym rygorze określonym w ustawie o finansach publicznych, czyli planowanie wydatków i przychodów w sposób odpowiedni …, to czy sami państwo moglibyście przekazać informacje na ręce pana przewodniczącego? Jeżeli po dokonaniu tej weryfikacji pojawiłaby się zmiana propozycji, to bylibyśmy wdzięczni, gdyby pan przewodniczący taką informację przekazał, żebyśmy sami, próbując przyglądać się, nie próbowali tego robić tak, jak niektórzy mówią, bez patrzenia na niektóre … żeby tutaj był zachowany rozsądek w procesie ewentualnego korygowania w uzgodnieniu z dysponentem. Czyli taka prośbą do pana przewodniczącego, żeby skierował na ręce przewodniczącego Komisji taką informację, jeżeli państwo będziecie chcieli skorygować sami ten budżet.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych wypowiedzi, to udzielę teraz głosu panu prezesowi Dworakowi z uprzejmą prośbą, aby odniósł się teraz do tych pytań, które padły w dyskusji, ale także do tych stwierdzeń, które zostały zawarte w opiniach referentów – oni też odnosili się do pewnych pozycji budżetowych jakby w sposób bardzo przychylny dla Rady. Chciałbym usłyszeć również pańskie zdanie w tej sprawie. Bardzo proszę, panie prezesie, ma pan głos.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Jan Dworak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że w tej odpowiedzi do pani poseł Rapackiej będą zawartej również informacje, które będą odnosiły się – Rafalskiej, przepraszam bardzo – będą się znajdowały informacje, które odnoszą się również do pewnych stwierdzeń wygłaszanych przez państwa posłów koreferentów. Mianowicie, wykonanie opłat – dlaczego planowane jest mniejsze na rok przyszły? W tym roku rzeczywiście to wykonanie jest wyjątkowo wysokie. Myśmy planowali około 33.000 tys. zł. W tej chwili to wykonanie już jest wyższe i wynosi 113%, a nawet więcej. Przewidujemy, że w sumach bezwzględnych to na koniec roku będzie około 42.000 tys. zł, ale chciałbym nawiązać tu do wypowiedzi pana posła koreferenta i zgodzić się z jego stwierdzeniem, że te wpływy są wpływami bardzo, bym powiedział, bardzo różnorodnymi w skali lat. To może brzmi niezbyt precyzyjnie. Chodzi po prostu o to, że wpływy są różne i są zależne od rytmu przyznawania i potem odnawiania koncesji. To odnawianie koncesji następuje co 10 lat, w związku z tym, ponieważ koncesje były wydawane niejako falowo w cudzysłowie – nie będę w chodził w szczegóły – to i te wpływy budżetowe teraz wynikające z opłat koncesyjnych są falowe. Chciałbym powiedzieć tutaj tylko dla przykładu, że tutaj na przykład tylko w roku 2005 to było w ogóle niecałe 7000 tys. zł, w roku 2007 to było 5500 tys. zł, ale były też przychody Skarbu Państwa wyższe – w 2008 r. to było 31.000 tys. zł, w roku 2011 – 27.000 tys. zł. Także ta kwota, która jest zaplanowana przez nas w tej chwili na rok przyszły – 24.165 tys. zł, to jest kwota, która mieści się zdecydowanie w górnym przedziale tych wpływów. W przyszłych latach, nie chcę się tutaj wypowiadać, ale powinno być podobnie. Na pewno to nie będą kilkumilionowe wpłaty – po prostu weszliśmy w okres cyfryzacji. Staraliśmy się, żeby to było jak najszybciej i to jest efekt właśnie tego procesu, pozytywny dla Skarbu Państwa. Także to wykonanie, które jest mniejsze, bierze się z tego, że w roku 2012 przyznaliśmy szczególnie dużo koncesji a w roku 2013 aż tylu ich nie będzie, stąd te wpływy będą niższe.

Drugie pytanie dotyczyło wskaźnika wzrostu budżetu i czy on wynosi 10%. Nie, w tej chwili po korektach, których Krajowa Rada dokonała, to jest 6%. Jednocześnie chciałbym powiedzieć pani przewodniczącej, że wszelkie zmiany, których Krajowa Rada dokonała zostały zawarte tutaj w piśmie. W międzyczasie nie zaszły żadne istotne zmiany. Oczywiście jeśli miałyby zajść, czego nie przewidujemy w tej chwili, to natychmiast poinformujemy pana przewodniczącego o tych zmianach.

Jeśli chodzi o inwestycje, to tak: inwestycja… Można powiedzieć, że mam tutaj wiadomości dobre, bo w stosunku do informacji pani przewodniczącej poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej sytuacja się o tyle zmieniła na korzyść, że mamy już zgodę konserwatorów na możliwość wykonania inwestycji na działce Krajowej Rady przy ulicy Sobieskiego. Rzeczywiście, długo oczekiwaliśmy na tę decyzję, stąd również przesunięcia w budżecie, o które pytała pani poseł, ale w tej chwili przystępujemy już do prac nad realizacją sze-

ścioletniego planu inwestycyjnego. Chciałbym powiedzieć, że on się kończy w roku 2016 i wtedy przewidziane są największe zresztą wydatki. Tak, że mam nadzieję, że może przełamiemy rzeczywiście tę w cudzysłowie klątwę, która wisi nad siedzibą Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Nakłady na wynagrodzenia. One rzeczywiście wzrosły, ale powód jest właściwie jeden, mianowicie to jest przyznanie Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji siedem etatów na wykonywanie nowych zadań związanych z realizacją implementacji dyrektywy europejskiej w zakresie tak zwanego VOD, czyli programów na żądanie. To jest wzrost mniejszy, niż Krajowa Rada postulowała. Myśmy postulowali dziesięć etatów, ale te siedem etatów to jest właśnie powód tych zwiększonych wydatków przewidywanych w budżecie na rok 2013 na wynagrodzenia osobowe.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o wysokość wynagrodzeń, bo to też jest zawsze ważny wskaźnik – może przytoczę – jeśli chodzi o członków Krajowej Rady, to projekt planu na rok 2013 zakłada wydatki na poziomie tegorocznym, a jeżeli chodzi o pracowników biura, praktycznie tutaj też nie ma różnic – różnice w pojedynczych złotówkach w średnich wydatkach osobowych. Także tutaj nie ma różnic.

Było również pytanie o wzrost czynszu. Rzeczywiście czynsz wzrósł. W ubiegłym roku, o ile pamiętam, to było właśnie około miliona, o czym mówiła pani poseł Śledzińska-Katarasińska. Przewidujemy, że w przyszłym roku to będzie znaczna kwota, bo to jest 1777 tys. zł. … Tak, bo to się bierze z dwóch rzeczy. Po pierwsze, bierze się z tego, że wynajmujemy jedno piętro więcej w tej chwili w episkopacie. Drugi powód jest taki, że ten budynek, w którym pracujemy, przechodzi gruntowną modernizację. I taka jest umowa z właścicielem budynkuczyli episkopatem, że te zmodernizowane pomieszczenia mają już wyższą stawkę czynszu.

To tyle. Nie wiem, czy wyczerpałem pytania. Wydaje mi się, że tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są inne wypowiedzi ze strony członków Komisji? Pani poseł Zuba, proszę uprzejmie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Tylko taki krótki komentarz. Można by rzec, panie prezesie, że to jest budżet marzeń, natomiast prawda jest taka, że takie marzenia to były w 2007 r. Niestety, wtedy była moda na cięcie budżetu i dlatego w tej chwili dochodzimy do takich wartości, o których mówiliśmy w 2007 r. To tylko taki komentarz.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękujemy pani poseł za ten komentarz. Jeśli nie ma innych uwag, to w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania budżetu w części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Dziękuję naszym gościom.

I przechodzimy od razu do pozostałych części budżetowych będących przedmiotem opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. Chciałem zapytać panią przewodniczącą Śledzińską-Katarasińską, czy chciałaby jeszcze dodać coś w tej części?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Do części 09?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, właśnie do części …

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Bo myślałam, że jeszcze dodać do jakby …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tylko do części 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, do tych planów finansowych państwowych funduszy celowych i osób prawnych.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście, także jestem zobowiązana do przekazania opinii Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO) – spoza składu Komisji:

Jest to opinia pozytywna a jeśli można do tego dodać jakikolwiek komentarz, to komentarz Komisji brzmiał, że jest to dobry budżet na trudne czasy, bo oczywiście nie jest to budżet, jakiego, może nie tyle ministerstwo oczekuje, ale całe środowisko kultury oczekuje. Niemniej w trudnych czasach i w czasach i oszczędności i kryzysu dziedzina, która wydaje, co jest naturalne, znacznie, znacznie więcej niż w jakikolwiek sposób może zarobić, odnotowuje jednak pewne wzrosty środków.

Kłopot z budżetem, umownie nazwijmy go, kultury polega na tym, że on jest właśnie jakiś taki rozproszony i nie zawsze wszyscy sobie zdają sprawę z tego, o jakich kwotach mówimy. Z reguły mówi się o dziale 921, czyli *stricte* dziale – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, natomiast tak naprawdę to jest cała część 24, gdzie oczywiście w jej skład wchodzą różne działy i dwa fundusze, o których tutaj mówił pan przewodniczący Rosami. I także część 85, bo także w budżetach wojewodów część środków, znikoma, ale istnieje. Jeśli tak popatrzymy na ten budżet, jakby łącznie, to ogólny przyrost środków będących w dyspozycji Ministra Kultury w roku 2013 do tych, jakie przewiduje tegoroczna ustawa budżetowa, wynosi chyba 4,9%, ale mówię, wszystkich dokładnie środków. W poszczególnych tych częściach być może to aż tak dobrze nie wygląda. I to była pierwsza uwaga kierowana przez Komisję, ale to znów nie tyle do tego wymiaru finansowego, ile do pewnej trudności ogarnięcia tego budżetu kultury. Znaczna część tych środków, zarówno tych, które są bezpośrednio wydatkami ministra kultury, jak i tych, które w postaci dotacji stanowią dofinansowywanie instytucji kultury, pochłaniają wynagrodzenia. I ten rozdźwięk między tymi wydatkami, takimi stałymi i oczywiście koniecznymi, a potrzebami programowymi, które ciągle są niezbyt tutaj satysfakcjonujące te instytucje, oczywiście powoduje to, że ciągle mamy wrażenie, że tych pieniędzy jest niewystarczająco.

Niemniej tak, jak mówię, cieszą w budżecie na rok 2013 co najmniej dwie kwestie. Pierwsza to jest jak gdyby dokończenie i też nie zamrożenie tego impetu inwestycyjnego, ponieważ tak naprawdę dopiero wraz, zresztą z napływem środków europejskich – to prawda, po kilkudziesięciu latach stagnacji zaczynamy inwestować w infrastrukturę kultury, czego do tej pory nie było. W ramach tych inwestycji i programów, jakie przyjęło Ministerstwo, bardzo cenne są programy – Program Kultura +. To jest ten wieloletni program rządowy, który z jednej strony wzmacnia możliwości oddziaływania na lokalne społeczności w małych miejscowościach, ale z drugiej strony wprowadza do tego obszaru kultury jakby najnowsze możliwości techniczne. To jest program, w którym jest mowa zarówno o digitalizacji zasobów, zbiorów, jednym słowem taki program, który pozwala, umownie rzecz nazywając, tej kulturze rzeczywiście trafić pod strzechy.

Pozostałe dwa duże programy rządowe to jest budowa Muzeum Drugiej Wojny Światowej i budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku. Zwracam uwagę na ten ostatni temat, ponieważ jakoś przez różne minione lata różne minione ekipy nie bardzo się umiały na to zdobyć i po raz pierwszy to uzyskało rangę programu rządowego – i jest programem wieloletnim Ministerstwa.

Jak mówię, jedyne takie wątpliwości budziły te ciągle niedoskonałe proporcje pomiędzy inwestycjami i utrzymywaniem niejako materialnym tej bazy tudzież ludzi w tej bazie zatrudnionych a możliwościami finansowania, czyli swoistego mecenatu państwa, określonych wydarzeń i przedsięwzięć artystycznych. Ale tak to jest – przy tym jednak mimo wszystko oszczędnym budżecie tak na pewno zawsze będzie.

W dyskusji członkowie Komisji zwracali uwagę na jeszcze jeden wątek, że ponieważ na jedną złotówkę wydawaną z budżetu państwa na kulturę przypada co najmniej 4 zł, a są tacy, którzy mówią, że 5 zł, wydawanych z budżetów samorządowych, to tutaj – ale oczywiście ani my, jako Komisja, ani komisja finansów, jak rozumiem, na to wpływu specjalnie nie mamy – tutaj mogą zachodzić istotne dysproporcje w docenianiu tej dziedziny przez poszczególne samorządy. Jest to pewien modelowy raczej, merytoryczny problem niż finansowy oczywiście, ale rokrocznie na posiedzeniu naszej Komisji, Komisji Kultury

i Środków Przekazu, on się jednak pojawia. Ta kondycja polskiej kultury w znacznej mierze, jak widać, w znacznie większej niż od budżetu państwa zależy jednak od budżetów samorządowych. Równocześnie, ponieważ samorządy także otrzymują na określone zadania w ramach programu ministra dotacje, pozostaje jedynie – zresztą Komisja będzie się chciała tym zająć – kwestia analizy wykorzystania tych dotacji przez właśnie samorządy, które aplikują do budżetu, do ministra, aby z budżetu państwa otrzymać jakieś środki. To jest oczywiście do przeanalizowania, jak te środki, z jakim pożytkiem są wydawane. Ale to też, mówię, nie jest kwestia finansów, tylko kwestia pewnego podejścia i polityki.

O tym, że jest to dobry budżet na trudne czasy, w moim przynajmniej przekonaniu, świadczyły także pytania, jakie były zadawane, bo one nie dotyczyły już generalnie jakichś problemów czy dostrzeżonych mankamentów. To były pytania o nowe inwestycje, o tempo ich realizacji, o losy Muzeum Historii Polski. Rzeczywiście, tu są pewne problemy z ich realizacją. Problemem bezsprzecznie są płace w dziale – Archiwa. To znaczy tak, jak kiedyś mieliśmy taki problem, częściowo załagodzony, i trzeba by do niego wrócić od jesieni, do konserwatorów zabytków ... Trochę się nam udało poprawić sytuację finansową, ale oni są w gestii nie ministra kultury, tylko ministra administracji, który zarządza poprzez wojewodów tą dziedziną, i tu jest problem w dalszym ciągu płac dla konserwatorów zabytków, ale wydaje się, że poziom płac dla archiwów jest naprawdę już w tej chwili odstający już nie tylko od średniej krajowej, ale od jakiejś pewnej przyzwoitości. Ale oczywiście środków nie wygospodarowaliśmy, bo nie jest to budżet na tyle rozrzutny, żeby pojawił się pomysł na to, komu zabrać, żeby tym dodać. Być może minister w ciągu roku coś wymyśli, albo jeszcze dzisiaj tutaj usłyszymy od ministerstwa jakąś dobrą zapowiedź.

Chcę powiedzieć, że … W ramach tej dyskusji zwrócę uwagę na pewien szczegół, ponieważ Wysoka Komisja otrzymała taką poprawkę. Ona w żaden sposób nie narusza równowagi budżetowej działu 24. Mieści się w puli wydatków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest z nim skonsultowana. Jest to po prostu kwestia przesunięcia, zdjęcia 300 tys. zł z działu – Muzea, przepraszam, z rozdziału – Muzea: dotacje i subwencje zmniejszyć o kwotę 300 tys. zł i przesunąć tę kwotę do nowej rezerwy w części 83 – Rezerwy celowe, na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji przestrzeni ekspozycyjnej Muzeum Pamięci Sybiru. Mówię o tym, bo podczas posiedzenia Komisji Kultury jeszcze nie znaliśmy tego źródła, gdzie jak gdyby można te 300 tys. zł znaleźć. Stąd jest to w tej chwili poprawka posłów. Odzwierciedla i dyskusje podczas posiedzenia Komisji i absolutną zgodę wszystkich członków Komisji. Muzeum Pamięci Sybiru byłoby miejscem, na które chyba wszyscy czekamy. Są już pewne przygotowania. Ono jest w trakcie jak gdyby … Jest po projekcie architektonicznym. Znajduje się w Białymstoku. To jest takie znaczące miejsce dla wszelkich syberyjskich wywózek i to wywózek od XVIII w., bo nie mówimy tylko o ostatnim czasie. Są tam już zbiory. Jest chyba kadra. Warto tę inwestycję wesprzeć i jak najszybciej przystąpić do jej realizacji. Tak, jak mówię, jest to poprawka uzgodniona z ministerstwem kultury. Nie narusza żadnej równowagi. Mieści się w puli wydatków ministerstwa. I na to chciałam zwrócić uwagę i prosić, by od razu może komisja finansów, jak gdyby nie czekając na werdykt całej Izby, pozytywnie ją zaopiniowała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. A teraz poproszę pana posła Gallę o koreferat do tych części budżetowych.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca tutaj bardzo obszernie przedstawiła sprawozdanie w tej części, powiedziałbym, mocno merytorycznej. Zgadzam się z określeniem: „dobry budżet na trudne czasy”. Rzeczywiście, pochyliłem się nad budżetem, powiedziałbym, tak finansowo, ale też i z takim spojrzeniem, jak pewne obszary są zabezpieczone. Mogę powiedzieć, że bardzo interesował mnie ten obszar wydatków osobowych, ponieważ w gestii ministra kultury jest szereg instytucji kultury, szkół, uczelni. Pamiętamy, jak przed kilkoma laty dyskutowa-

liśmy na posiedzeniu komisji finansów o tym, jak podnieść wynagrodzenia pracownikom obsługi w szkołach artystycznych. Mogę powiedzieć, że przeglądając ten budżet, mimo że on jest bardzo oszczędny, to jest racjonalnie wyważony i te obszary, takie wrażliwe, są w sposób, w moim przekonaniu, dostatecznie zabezpieczone. Nie mogę powiedzieć, bardzo dobrze, bo tutaj może byłbym nieuczciwy, bo na pewno zapotrzebowanie w tym obszarze, jeśli chodzi o wynagrodzenia osobowe, na pewno występuje, natomiast rzeczywiście nie odbiega on, znaczy, nie jest niższy niż w roku 2012, a można zauważyć lekki wzrost. Ale po kolei.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to nie chciałbym tutaj się bardzo mocno rozwodzić. Państwo wiecie, że tam są planowane kwoty niewielkie – około 15.000 tys. zł, w znaczącej części w dziale 921 – to są zwroty z różnych powodów, z niewykonanych lub też nie do końca zrealizowanych projektów.

Natomiast warto pochylić się nad częścią wydatkową. I tutaj, szanowni państwo, sięgamy kwoty prawie 3 miliardów złotych, to jest 2.928.382 tys. zł. Jest to minimalny wzrost. Tak, jak pani przewodnicząca powiedziała, w tym także występuje szereg programów wieloletnich. One mają tutaj swoje zabezpieczenie. Natomiast, jeśli chodzi o część wydatkową w poszczególnych działach, to rzeczywiście mamy tutaj kilka działów, które są znaczące. Pierwszy to 921. To jest kwota ponad 1.500.000 tys. zł. Praktycznie taka sama, jak planowana w budżecie na 2012 r. Dwa kolejne takie działy, które są bardzo tutaj istotne, to jest 801 – Oświata i wychowanie, oraz 803 – Szkolnictwo wyższe. Tutaj mogę powiedzieć, że kwoty planowane są kwotami zwyżkowymi. Ogółem, w budżecie wydatków kwota 2.490.000 tys. zł, czyli około dwa i pół miliarda, to są wydatki bieżące. Natomiast proszę zwrócić uwagę na wydatki majątkowe. Jest to kwota 389.000 tys. zł, prawie 390.000 tys. zł. Tutaj mamy wzrost o 17% w stosunku do 2012 r. i, co ważne, także w dwóch działach, to jest: Szkolnictwo wyższe oraz Oświata i wychowanie, to jest dosyć znaczący wzrost. To świadczy o tym, że rzeczywiście wydatki majątkowe, inwestycyjne mają także tutaj w planach, w działaniu ministra kultury istotne znaczenie. Dział 921. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że w tym dziale są dotacje dla szeregu instytucji kultury pana ministra i tak, jak powiedziałem, widać tutaj pewną logikę w propozycjach podziału. Chciałbym zwrócić uwagę na znaczący, znowu, wzrost kwoty na konserwację zabytków. Także patrząc ogółem, mogę powiedzieć, że rzeczywiście ten budżet tak, jak pani przewodnicząca tutaj stwierdziła, jest dobry na trudne czasy.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. Pierwsza to jest część 85 – Budżety wojewodów. Na posiedzeniu komisji kultury była dyskusja właśnie na temat tego, jak kształtują się wydatki w tej części 921 na konserwację zabytków. Mam przed sobą takie zestawienie kwot, jakie tam są rozdysponowywane. W kwotach ogólnych mogę powiedzieć, że ogółem na 2013 r. mamy kwotę ponad 83.000 tys. zł. Jest to wzrost o około 1000 tys. zł w stosunku do 2012 r., z czego na ochronę zabytków to jest kwota 32.798 tys. zł i kwota ponad 50.000 tys. zł – na utrzymanie struktur wojewódzkich konserwatorów zabytków. To jest akurat ta pozycja, o której pani przewodnicząca mówiła, że chyba dwa lata temu żeśmy zabiegali o to, aby ona była wyższa. Nie będę tutaj może prowadził dyskusji na temat szczegółowych podziałów, ale chciałbym się zwrócić do pani minister Majszczyk.

Myślę, że warto by było z odpowiednim wyprzedzeniem pochylić się nad zasadami budżetowania wojewodów, bo tak, jak pani przewodnicząca powiedziała o deficycie, jeśli chodzi o archiwa, także i w innych działach, które są działami wojewodów, mamy w tej chwili poważny deficyt, szczególnie na styku zadań zleconych do samorządów. Jak państwo obserwujecie, jest w tej chwili szereg, powiedziałbym, protestów ze strony samorządów co do poziomu finansowania tych zadań zleconych. Myślę, że wcześniej czy później będziemy musieli się zderzyć z tym tematem. Także apeluję tutaj po raz kolejny, abyśmy nad tym też się pochylili.

I druga rzecz to jest fundusz celowy – Fundusz Promocji Kultury, Twórczości oraz … Chciałbym tutaj przede wszystkim zwrócić uwagę, że ten Fundusz ma w roku 2013 planowany wzrost o 40%. Pytając w ministerstwie kultury, dowiedziałem się, że jest to związane z tym, że także są planowane wyższe dochody. Myślę, że to też jest taki pozy-

tywny sygnał, ponieważ wiele środowisk czeka na te środki. Myślę, że one też będą jakby tutaj środkami wzbogacającymi całą działalność w obszarze kultury.

Kończąc, chciałbym zarekomendować pozytywnie przyjęcie budżetu w części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram zatem dyskusję. Jako pierwsza zgłosiła się pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, pani przewodnicząca Komisji Kultury. Chciałabym, panie przewodniczący, koledze Galli pogratulować bardzo precyzyjnych informacji, które zostały przekazane w części Kultura, niemniej jednak poza tym chciałabym zadać pytania. Pewnie ich adresatem głównie będzie pan minister Żuchowski.

A więc spotykaliśmy się kilkukrotnie w sprawie wynagrodzenia dla pracowników obsługi szkół artystycznych, których organem założycielskim jest minister kultury. Dotyczyło to okresu, kiedy w zakresie edukacji były podwyżki dla nauczycieli. Objęto nimi nauczycieli a samorządy dawały podwyżki pracownikom obsługi tam, gdzie były organami założycielskimi. Mieliśmy kłopot w resorcie kultury. Udało nam się w roku bieżącym ten problem rozwiązać. Pewnie trzy lata się z tym borykaliśmy. Dzisiaj jest inny problem, innego rodzaju. Dzisiaj w szkołach wyższych zaplanowano podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli akademickich. A zatem chciałabym zapytać, bo takiej informacji nie wyczytałam, czy w tym zakresie stosownie do tego, jak Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego postąpił, zaplanowano również w części Kultura zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników szkół wyższych artystycznych podlegających ministrowi kultury?

Nie objaśniano i nie mówiono o pewnym zagadnieniu generalnym, z którym mamy do czynienia w zakresie ochrony zabytków. To jest ochrona zabytków Krakowa, gdzie w zakresie części – Kancelaria Prezydenta, są wydzielone środki w wysokości 40.000 tys. zł. Chcę przypomnieć, że próbujemy tutaj planować historycznie. Pamiętam okres, że w części Kancelaria Prezydenta, dokonano oszczędności i to propozycją Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich potem przy akceptacji w dalszej części procedowania nad budżetem zwiększono środki w Kancelarii Prezydenta. Chcę przypomnieć, że w okresie co najmniej od 2001 r. do 2012 r. ten rokrocznie przeznaczany przedział to jest od 28.000 tys. zł do 42.000 tys. zł przez ostatnie 3 lata chyba. Zatem perła, Kraków zasługuje na wszystko, tylko takim sposobem w budżecie i tak są środki na ochronę zabytków Krakowa, ale Kraków dostaje ekstra pieniądze. Żadne inne miasto, żaden inny rodzaj zabytków nie dostaje takich pieniędzy. Zdaję sobie sprawę z tego, że są one potrzebne, ale nigdy nie próbujemy weryfikować i nikt tego tematu nie podnosi. Dwa pytania w związku z tym. Czy w sytuacji, gdy potrzeba na niektóre zadania w dziedzinie kultury, nie można by było – to pytanie do nas wszystkich – zaplanować inaczej tych wydatków? Z drugiej strony, czy nie powinno to być w budżecie ministra kultury jako pozycja związana … bo to cała formuła przyznawania, Komitetu. Rozumiemy, że to jest rzecz ważna, ale pytanie jest generalne.

W zakresie spraw ważnych, które pani przewodnicząca Katarasińska podniosła, jest sprawa archiwów. To jest sprawa analogiczna. Kiedyś udało się dzięki interwencji czy sugestii Komisji Kultury i Środków Przekazu pochylić się czy rozwiązać problem niskich wynagrodzeń konserwatorów zabytków. To nas kosztowało określone pieniądze, ale znaleźliśmy je w budżecie. Pewną dysproporcję zasypaliśmy.

Mam pytania mniejsze, znaczy, pomniejsze dotyczące patronatów honorowych ministra kultury, obchodów określonych rocznic. Pytanie, jakie środki w budżecie ministra kultury na rok 2013 zarezerwowano na obchody rocznicy na przykład Powstania Styczniowego? Prosiłabym o przypomnienie albo podkreślenie. To samo, jeśli chodzi o inne rocznice. I pytanie dotyczące sugestii pani przewodniczącej Komisji dotyczącej Muzeum Pamięci Sybiru w kontekście działań związanych między innymi z inicjatywą pana posła Święcickiego i komisji finansów dotyczącą Muzeum Józefa Piłsudskiego. W tym zakresie na pewno jest to rzecz niezwykle ważna ze wskazaniem ilości środków, ale tak naprawdę – innych pytań szczegółowych nie będę rozwijać – ale tak naprawdę poprzez

takie pokazywanie pieniędzy w różnych częściach budżetowych na kulturę bądź ochronę zabytków, bądź inne wydatki: Instytut Sztuki Filmowej, Fundusz Promocji Kultury, nie mamy tak naprawdę, panie ministrze – to pytanie ogóle – nie mamy tak naprawdę pełnej informacji, ile na kulturę wydaje się pieniędzy. W części 24 jest załącznik, ten drugi, który mówi, że środki, które będą przeznaczane i są zawarte w tym załączniku, to jest 2.928.000 tys. zł. Mamy pieniądze – wsparcie z budżetu, Instytut Sztuki Filmowej, Fundusz Promocji Twórczości i inne, ale nie wiemy generalnie, a byśmy chcieli zobaczyć, ile tych pieniędzy jest. Pan minister kultury z oszczędności słynie niezwykle, jak żaden inny, może tutaj tylko ministrowi Rostowskiemu dorównuje i z celowania wydatków. Rozumiem, że państwo tych pieniędzy nie macie dużo i one są naprawdę …. Tutaj nie ma uwagi, co do tego – rozrzutni państwo na pewno nie jesteście jako resort, ale chcielibyśmy wiedzieć, jakimi pieniędzmi dysponuje kultura, ile jest przeznaczone na kulturę i dziedzictwo narodowe? Jeżeli jest taka informacja łączna, ile poszczególne samorządy zagregowane przeznaczają na kulturę, bo tego nie mamy. Każdy samorząd daje 5 tys., 10 tys. zł.

Jeszcze jedna rzecz Coraz ładniej wyglądają placówki ministra kultury. Troszczymy się o to przez te ostatnie lata. Miałabym wielką prośbę albo prosiłabym o rozważenie przez resort kultury, czy na placówkach, które są własnością ministra kultury, nie napisać, że jest to placówka ministra kultury albo że sprawuje nadzór nad tą placówką. Byłoby zdecydowanie przyjemniej w terenie, kiedy inwestuje się duże środki na takie cele, wskazać, że są to placówki, nad którymi zarząd sprawuje minister kultury.

Gratulacje za wszystkie udane przedsięwzięcia z życzeniami również na przyszłość, aby kulturze działo się dobrze i miała jak najwięcej sojuszników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsze pytania odnoszą się do funduszy i do prognozowanych przychodów. Otóż, przychody Funduszu Promocji Kultury na 2013 r. są planowane na poziomie 2012 r. Ja jakby rozumiem trudność prognozowania tych przychodów, ale pytam się o to, ponieważ państwo macie udział dwudziestoprocentowy w tych wpływach z opłat i z gier hazardowych, a 77% ma Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej – to samo źródło, tylko większy udział procentowy. Tam jest planowany dosyć znaczący wzrost. Rozumiem, że on jest wielokrotnością, ale państwo jednak planujecie … dziwi mnie, że jeden resort zakłada, że będzie miał te wpływy, te przychody znacznie większe, państwo prognozujecie tu ostrożniej. Wydatki są o 40.000 tys. zł większe. Rozumiem, że one wynikają z tego, że fundusz jako fundusz celowy nie wydatkował wszystkich środków z 2012 r. Proszę mi powiedzieć, na ile tegoroczna prognoza zgadzała się z rzeczywistymi wpływami z tego tytułu?

I drugi fundusz, który prognozuje przychody tym razem mniejsze, choć on jest oparty jakby o inne wpływy, to jest Fundusz Promocji Twórczości, który ma mieć te przychody o 30.000 tys. zł mniejsze. Rozumiem, że korzystniejsza jest taka wersja ostrożniejszego prognozowania niż przeszacowania, ale jakby rozbieżność polityki dwóch resortów jest tu dla mnie dosyć dziwna. Jeżeli chodzi o Fundusz Promocji Twórczości, to analizowałam – te przychody rosły w 2010, 2011, a w 2012 r. były większe – przez trzy lata, więc była dynamika wzrostowa. Na jakiej podstawie państwo sądzicie, że będą one niższe o 30.000 tys. zł?

Część 85 – Budżety wojewodów. Mam tu pytanie o wojewódzkie urzędy ochrony zabytków, ale konkretnie – o wynagrodzenia. Czy państwo macie dane dotyczące średnich wynagrodzeń ludzi zatrudnionych u konserwatora? Przed laty co prawda, dwa czy trzy lata temu, jak zobaczyłam, jakie tam są zarobki, a jakie oczekiwania co do kwalifikacji, to nie są tego rodzaju wynagrodzenia, o których tu mówiliśmy w innych instytucjach. To już po prostu zeszło poniżej jakiegoś poziomu przyzwoitości. Czy być może w ostatnich dwóch-trzech latach na tyle poszły w górę te wynagrodzenia, że ci ludzie są lepiej wynagradzani? Jeśli są jakieś dane, to bardzo proszę. Może jakieś z grubsza informacje – nie chodzi mi o jakąś szczegółowość.

Cześć 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. Jeśli chodzi o plan dochodów, jest tu trzykrotne zwiększenie. Czy też jest tu jakieś wydarzenie? Proszę o jakąś informację. Natomiast w planie wydatków jest spadek w porównaniu do 2012 r.

Jeżeli chodzi o państwowe instytucje kultury, jest tu wzrost o 5,6%, natomiast jest tutaj też informacja, że ten wzrost nie będzie jednakowy dla wszystkich instytucji. Jest to zrozumiałe, ale czy możecie państwo powiedzieć, która z instytucji procentowo będzie miała swój budżet większy niż te 5-6%, dwie-trzy a która będzie miała najmniejszy? Tu już pani poseł Skowrońska pytała się o ten dział Oświata i wychowanie oraz Szkolnictwo wyższe. Moje pytanie jest następujące. Mimo tego wykazanego wzrostu o 2,5% porównanie tych wydatków nie jest możliwe, ponieważ w ubiegłym roku wzrosty wynagrodzeń nauczycieli były od 1 września, a w 2013 r. mamy całoroczny wzrost wynagrodzeń nauczycieli i mamy też całoroczny wzrost składki rentowej, bo w zeszłym roku to było chyba 11 czy 10 miesięcy. Nie wiem, czy to było ujęte jakby od razu, czy było wyodrębnione w rezerwie celowej. W związku z tym, że do tego dochodzi jeszcze wzrost wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym czy rzeczywiście te 2,5% zabezpiecza te wszystkie skutki, czyli skutki wzrostu składki rentowej, skutki wzrostu całoroczne wynagrodzeń nauczycieli w szkołach artystycznych plus wzrost wynagrodzeń w wyższych szkołach artystycznych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, pani poseł. Jeśli nie ma innych pytań, to poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na podniesione kwestie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Żuchowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na pytania, które zadawała pani przewodnicząca Skowrońska o Społeczny Komitet Odbudowy Zabytków Krakowa i kwotę, jaką dysponuje Kancelaria Prezydenta, zresztą zwyczajowo, odpowiem w sposób następujący. Prezydent Rzeczypospolitej ma merytoryczny wkład w obszarze ochrony zabytków, bardzo prestiżowy i bardzo symboliczny, ale w ostatnim czasie rzeczywiście w sposób wyjątkowy podniesiony. Mówię o nadawaniu miana pomników historii. Po raz pierwszy odbyła się taka uroczystość w Kancelarii Prezydenta, zresztą z całą wielką oprawą. Wiem, że jest przygotowywana kolejna. Mówię o tym, ponieważ urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest doskonałym urzędem, żeby podnosić prestiż pewnych przedsięwzięć w obszarze ochrony zabytków. Powiedziałbym tak: te 42.000 tys. zł dotychczas wydawane w ramach Społecznego Komitetu Odbudowy Zabytków Krakowa to są jedne z najlepiej wydawanych pieniędzy na ochronę zabytków w Rzeczypospolitej, więc szkoda zmieniać to, co funkcjonuje dobrze, co funkcjonuje z ogromnym udziałem społeczeństwa Krakowa. Jest oczywiście pytanie, dlaczego Kraków? Pytanie, które, jak znamy historię Rzeczypospolitej i obszar przestrzeni zabytkowej i obiektów zabytkowych w Krakowie, pytanie jest takie, że odpowiedź jest wpisana immanentnie w to, czym sam Kraków jest. Absolutnie uważam, że zmiany w tym zakresie nie są potrzebne i prestiżowość udziału Kancelarii Prezydenta w tym właśnie celowanym funduszu, podkreślam jeszcze raz, bardzo, bardzo dobrze wydawanym, myślę, że jest dobrym rozwiązaniem, Niech ta tradycja będzie kontynuowana.

Patronaty, obchody, w tym Powstanie Styczniowe. Szanowni państwo, tego typu przedsięwzięcia są finansowane przez ministra kultury zazwyczaj na zasadzie oddolnych inicjatyw. Tak też jest z Powstaniem Styczniowym. Próbujemy to koordynować, ponieważ odezwały się poszczególne samorządy, odezwały się poszczególne instytucje, powstają opracowania książkowe, monograficzne, które problematykę Powstania Styczniowego ujmują w sposób zaktualizowany i zgodnie z tym, co dzisiaj możemy o tym w sposób obiektywny powiedzieć. Zazwyczaj dzieje się tak, że operatorem środków, które są dofinansowywane, dysponowane przez ministra kultury, jest Narodowe Centrum Kultury. Ma specjalny program operacyjny w wysokości 20.000 tys. zł, które w zależności od przeróżnych inicjatyw są na te przedsięwzięcia dysponowane. Generalnie zasada jest taka, że oczywiście samorządy występują, czy NGO występują z dużo przestrzelonymi kosztorysami takich przedsięwzięć. Mamy ogromne doświadczenie. To jest bardzo wnikliwie weryfikowane, ale te pieniądze rzeczywiście pozwalają, by te wydarzenia, te

obchody funkcjonowały w całej geografii Polski. Również w roku 2013 te rozwiązania będą w ten sposób realizowane. Też takim programem, który oczywiście wspomaga te działania, jest utrzymywany cały czas program „Patriotyzm jutra".

Pytanie o pieniądze w samorządach lokalnych. Nie mam danych przy sobie. Będę mówił to, co pamiętam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przy czym, panie ministrze, proszę o zwięzłe może już takie wypowiedzi, bo mamy posiedzenia. Jak pan zapewne wie, o 13.30 jest zgromadzenie narodowe.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Bardzo krótko. Za poprzedni rok, jak dobrze pamiętam, wszystkie samorządy na poziomie wszystkich szczebli wydatkowały kwotę 7.000.000 tys. zł na obszar kultury. Zwyczajowo największe pieniądze idą na domy kultury. Później są biblioteki, teatry i tak dalej. Jest to normalna konsekwencja decyzji budowania samorządów czyli reformy samorządowej z 1998 r. To jest taka kwota.

Było pytanie odnośnie podwyżek w 19 uczelniach wyższych prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego czyli uczelniach artystycznych. Rektorzy otrzymują procentowe globalne wzrosty na funkcjonowanie w całościowych budżetach i to jest absolutnie gest rektorów, aby takich podwyżek dokonać. I tak się dzieje każdego roku.

Odpowiadając na pytania pani poseł Rafalskiej odnośnie Funduszu Promocji Kultury i prognoz, to bardzo proszę pana dyrektora Kwiatkowskiego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę krótko.

Dyrektor Departamentu Finansowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wojciech Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, jeżeli mogę, Fundusz Promocji Kultury, czyli to, co dostajemy ze stawek dopłat do gier liczbowych, to podkreślam, ministerstwo sportu dostaje cztery razy tyle co my i bardzo byśmy chcieli mieć ich pieniądze, ale mamy tylko tę jedną piątą. Zakładaliśmy, że zakończymy rok 2012 saldem na koniec 41.000 tys. zł. Przychody przewidujemy na 151.000 tys. zł czyli znacznie wyżej niż 138.000 tys. zł przychodów zakładanych na rok 2012 a one były tam określone poprzez prognozy, które dla nas robił Totalizator Sportowy. One się nie sprawdziły, bo 138.000 tys. zł wykonaliśmy już po 3 kwartałach tego roku. Chciałem powiedzieć, że z radością, ale i z niepokojem, bo będą środki niewykorzystane na koniec 2012 r., patrzymy na ostatnie kumulacje, bo takich kumulacji jak 50.000 tys. zł nigdy nie było i to nam zasili saldo na koniec roku w sposób niewiarygodny. Na przyszły rok przewidujemy przychody w wysokości 157.000 tys. zł a wydatki z tego na 195.000 tys. zł, czyli o 40% więcej niż w tym roku zrealizowaliśmy z Funduszu Promocji Kultury. … Tak, totolotek jak najbardziej.

Jeżeli chodzi o niewykorzystane wpływy, znaczy, przewidywanie, że nie wykorzystamy wszystkich wpływów przewidujemy nieco niższe o 30 tys. zł z Funduszu Promocji Twórczości. … Nie, Twórczości, tam są tylko tysiące. Nie, mówię teraz już o drugim funduszu: tu był Fundusz Promocji Kultury a ja mówię o Funduszu Promocji Twórczości. Tam jest różnica między 720 tys. zł a 750 tys. zł. To są niewielkie kwoty. Ściągalność tego tego Funduszu jest niska. To jest jedyna przyczyna.

Jeżeli chodzi o planowane dochody dla części 24, zaniepokoił panią ten wzrost o 15.000 tys. zł. To są zwroty dotacji wykorzystanych w nadmiernej wysokości lub pobranych nienależnie. Możemy tego nawet nie wykonać, ale tak zakładamy. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych pytań i wypowiedzi. Pani poseł?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Mam bardzo krótkie pytanie, bo wyczytałam z materiałów, które zostały nam przedstawione, że ogólnie na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami w roku 2013 będzie mniej

środków i to o 2,5%, natomiast tutaj koreferent, pan poseł Ryszard Galla, zapewniał nas, że jest wzrost. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

Już nie będę wyszczególniał…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jednym zdaniem: mniej czy więcej?

Sekretarz stanu w MKiDN Piotr Żuchowski:

… poszczególnych źródeł. W tym roku jest 152.000 tys. zł, w przyszłym roku będzie 172.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, to w takim razie stwierdzam zakończenie omawiania opinii dotyczącej części budżetowych dotyczących kultury. Informuję, że termin na składanie poprawek to 23 listopada.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.